

Wiemeleer Dampfboot.

No 92.

Mittwoch,

Erscheint täglich Morgens
mit Ausnahme
der Tage nach den Sonn- u. Feiertagen.

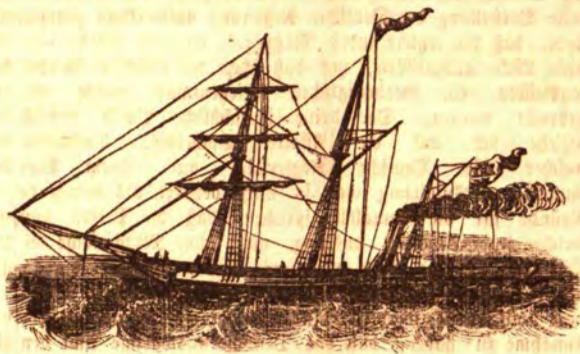
Vierteljährlicher Abonnements-Preis
pränumerando 3 Mark,
mit Votenlohn sowie bei allen Postanstalten
3 1/2 Mark
Für Ausland 3 Rubel pro halbes Jahr.

1875.

den 21. April.

Anzeigen werden für den Raum
einer Corpus-Spaltheile von Abonnenten
mit 15 R.-Pf., von Nicht-Abonnenten
und Auswärtigen mit 20 R.-Pf. berechnet.
Reclamen pro 1 spaltige Zeile 25 R.-Pf.

Anzeigen, für die folgende Nummer be-
stimmt, sind **spätestens** bis Nachmittag
2 Uhr einzuliefern.
Belag-Exemplare kosten 10 R.-Pf.



**Des Bußtages wegen er-
scheint die nächste Nummer
dieses Blattes Freitag, den
23. April.**

Die Stadtverordnetenversammlung fin-
det wegen Ausbau des Magistratsgebäudes
in der
Hula des Gymnasiums
statt.

Aus den Landtagsverhandlungen

über die Aufhebung der drei Verfassungsartikel geben wir als
für den heutigen Tag besonders geeignet, die Rede des conserva-
tiven Abgeordneten Schmidt (Sagan).

Meine Herren, ich habe mich bis jetzt niemals bei diesen
kirchlichen Debatten und Streitigkeiten betheiligt aus dem ein-
fachen Grunde, weil ich der Meinung war, daß da, wo be-
redtere, begabtere, kenntnißreichere Männer reden und den
Veruf haben zu reden, ein geringerer Mann nicht auch noch
nützlich hat und es nicht angemessen für ihn erscheint, mit zu
sprechen. Wenn ich mich heute trotzdem zum Worte gemeldet
habe, so geschah es deshalb, weil ich mir die Genugthuung
nicht verjagen konnte und wollte, heute zu constatiren, daß
ich entgegen den früher auf der rechten Seite dieses Hauses
geltend gemachten Ansichten von Anfang an stets die absolute
Nothwendigkeit des Schrittes, den wir jetzt thun wollen, be-
tront und vorausgesagt habe, und dann ist es vielleicht doch
auch ganz gut und wenigstens nicht unnütz, wenn mitunter
einmal ein einfacher Mann, der die Sache lediglich mit dem
gesunden Menschenverstand, wie die Meisten des Volkes, an-
sieht, seine Meinung einfach und unumwunden ohne Beiwerk
auspricht. Meine Herren, ich bin in der That
stets der Ansicht gewesen, daß der Art. 15 der Ver-
fassung ein großer Fehler war. (Oh, oh!) Der Artikel 15
der Verfassung und die in ihm der Kirche und namentlich
der katholischen Kirche gewährte freie Selbstbestimmung und
freie Selbstverwaltung auf einem enormen Gebiete; ich habe
diesen Gedanken stets für einen utopischen, und als praktischer
Mann, für einen nicht durchführbaren gehalten. Meine Her-
ren! Die Kirche und namentlich die katholische Kirche mit
einem bedeutenden Gebiete der freien Selbstbestimmung und
der freien Selbstverwaltung und mit einem solchen ungeheuren
Apparat von zünftigen Priesterthum, voll Herrschaft und
stets bereit zu Uebergriffen, wie es die Geschichte vielfach do-
kumentirt hat, — (Unruhe im Centrum) Das ist für mich
stets gleichbedeutend gewesen mit ewigem Kampf
gegen den Staat und der Sache mußte einmal ein
Ende gemacht werden. Meine Herren, ich bin stets der
Ansicht gewesen, und habe es tief bebanert, daß wir uns von
der vortheilhaften und mit großer praktischer Weisheit gegebe-
nen Vorschrift des Allgemeinen Landrechts jemals entfernt
haben, und ich bin immer der Meinung gewesen, daß wir
mit Nothwendigkeit dazu werden zurückkehren. Die Zeit hat
mir jetzt Recht gegeben. Ich habe damals, als wir den Artikel
15 änderten, wenigstens für das Amendement Virchow ge-
stimmt, das wenigstens in Art. 15 die Exemplifizirung auf
die katholische und auf die evangelische Kirche heraus heben wollen.
Es lag klar auf der Hand, welche Folgerungen wieder aus
dieser erneuten Anerkennung und Exemplifizirung gezogen
werden würden, und das ist denn auch in reichlichem Maße
geschehen, und die Folge davon ist, daß wir heute dieses Ge-
setz vor uns haben. Ich habe damals wenigstens noch ein
Amendement einbringen wollen, um die Kirchensucht, die in
den Waigesetzen auf unerhörte Weise im Gegensatz zu dem
allgemeinen Landrecht erweitert worden ist, wenigstens wieder
zu restringiren. Aber es war damals Alles vergeblich.
Meine Herren, es ist vielleicht recht gut, daß sich die Ueber-
zeugung langsam aber sicher Bahn gebrochen und festgestellt
hat, so daß das heute uns vorliegende Gesetz wenigstens so
viel ich weiß, einer allseitigen Zustimmung begegnet. (Wider-
spruch und Heiterkeit im Centrum.) Meine Herren, auf Sie
werde ich nachher zu sprechen kommen — und auch ich werde
dazu nur „Ja“ und „Amen“ zu sagen haben, mag auch der
zweite Satz des Artikels beibehalten werden oder nicht. Ich
muß aufrichtig gestehen, daß mir das Wort „Rechtsordnung“
auch nicht gefällt, daß es unklar ist und der Interpretation

vielfach Raum bietet, die vielleicht, wenn wir den Satz weg-
lassen, mit weniger Erfolg versucht werden kann. Ob wir
gerade sehr viel dadurch erreichen werden, das ist mir allerdings
zweifelhaft. Sie, meine Herren (zum Centrum gewendet), Sie sa-
gen natürlich nicht Ja und Amen zu diesem Gesetz, im Gegentheil,
Sie weisen davon wie gewöhnlich das Schlimmste, die Nothe des
Kirchhofes, den Untergang der ganzen sittlichen Welt — wie
gewöhnlich! Meine Herren, ich muß Ihnen sagen, daß mir
bei allen diesen kirchlichen Streitigkeiten bisher immer das
Ueberrassendste und das Erstaunlichste Ihr fürchtbares Geschrei
gewesen ist (Murren im Centrum). Ihr großes Geschrei ge-
wesen ist; Sie haben immer geradezu gethan, als wären Sie
und müßten Sie sein die Leibwächter von dem lieben Gott
und wenn Sie sich nicht unter die Räder stürzten und nicht
den Pferden in die Zügel fielen und nicht kämpften, wie die
Löwen für jedes Stück Priestertum und Kirche, dann die ganze
sittliche Welt in Trümmer fallen würde. So haben Sie ge-
than und so thun Sie noch jetzt, meine Herren, Sie können
sich beruhigen; wie klein müssen Sie von der Allmacht
des Allmächtigen, und wie ungeheuer groß von sich
selber denken, daß Sie es für nothwendig halten, Ihre Hilfe
dem lieben Gott anzubieten und sich vor ihm hinzustellen. Ich
dächte, Sie könnten sich beruhigen, der liebe Gott braucht die
Hilfe solcher schwachen Erdwürmer (Heiterkeit) wie Sie und
wir Alle sind, wahrhaftig nicht; er wird seine sittliche Welt
nicht in Trümmer fallen lassen, auch wenn Ihre ganze katho-
lische Kirche in Trümmer fallen würde. Lassen Sie ihn da-
für sorgen, — er wird dafür sorgen; unsere Pflicht aber ist
es, für den Staat und das Gedeihen des Staats, für die ge-
setzliche Entwicklung des Staates zu sorgen, in dem wir
leben und ohne den wir nicht leben können, mit und ohne Ihre
Erlaubniß. Also, meine Herren, darüber brauchen Sie sich
nicht zu echauffiren. Auf wen wollen Sie sich weiter be-
ruhen? Auf Christus? Der steht Ihnen erst recht nicht zur
Seite; wenn sie den Beweis der Nothwendigkeit dieses fürcht-
baren kirchlichen Apparates und der Vertheidigung desselben lie-
fern wollen, behaupte ich, daß Ihnen Christus mit seinen Aus-
sprüchen nicht zur Seite steht. Ich will nicht wiederholen,
was Ihnen hundertmal gesagt worden ist, daß Christus für
Alle und auch für die Priester die Schranken der rein
geistigen Gottesanbetung gezogen hat. „Gott ist ein
Geist und die ihn anbeten sollen ihn im Geist und
in der Wahrheit anbeten.“ „Alle sollen der Dürigkeit unter-
than sein“ u. s. w. u. s. w. Aber speziell in Bezug auf die
Kirche möchte ich noch auf einen Ausspruch Christi aufmerk-
sam machen, der klar darthut, wie wenig Christus für die
gemeinsame Gottesverehrung, die doch der einzige Zweck der
Kirche sein soll, für nothwendig erachtet hat. Spricht Chri-
stus nicht: „Wenn ihrer zwei oder drei in meinem Namen
versammelt sind, da bin ich mitten unter ihnen, und wo ihrer
2 oder 3 unter sich Eins werden, warum es ist, daß sie
bitten wollen, das soll ich thun widerfahren von meinem Vater
im Himmel.“ Halten Sie damit Ihre maßlosen Anforderun-
gen zusammen, die Sie erheben? Meine Herren, das ist ein
Unterschied wie Tag und Nacht, es steht fest, daß Sie nur
hundert, ja viele Hundert Procent christlicher sind, wie Chri-
stus selbst. Von den Priestern ist bei diesem Ausspruche
Christi, also bei dieser Versammlung zur gemeinsamen Gottes-
verehrung nicht die Rede. Meine Herren, damit soll nicht
gesagt sein, daß wir die Priester überhaupt abschaffen, befei-
tigen wollen, aber wir unterscheiden sehr genau zwischen zünf-
tigen Priestern und berufsmäßigen Priestern. Wir wollen
den berufsmäßigen Priestern ruhig beibehalten, wie er sich aus
dem Bedürfniß der Menschen als Helfer zu Gott herausge-
bildet hat; wir haben ja diesen Herren neulich erst noch im
Etat Zulage bewilligt, damit sie ihre Pflichten sorgenvoll
erfüllen können. Sie sehen also, daß wir gegen den Priester
als solchen keineswegs eingenommen sind, wohl aber möchten
wir am allerliebsten den zünftigen Priester ganz und gar
beseitigt wissen oder so weit wir Ihnen concediren, weil er
Ihnen ans Herz gewachsen ist, sagen wir ihnen einfach; wir
thun es nur in soweit als er es uns nicht genirt und als
er den Staatsgesetzen, denen Alle gehorchen, ebenfalls gehorcht.
Meine Herren Sie berufen sich fortwährend auf das Alter
der Kirche, Sie sagen: die Kirche ist älter als der Staat
und müsse daher von diesem absolut respectirt werden. Nun,
ich habe bis jetzt noch niemals gehört, daß der Ältere dem
Jüngeren absolut zu befehlen hat, oder der Jüngere dem
Älteren überhaupt Nichts befehlen dürfte, das ist eine ganz
neue Maxime die Sie in dieser Hinsicht aufstellen.

Sodann aber muß ich Ihnen aufrichtig sagen, wenn
der Abg. Reichensperger heute es sogar als Naturnothwendig-

keit erklärt hat, daß die Kirche die Uebermacht über den Staat
habe, daß wir ganz entgegengesetzter Meinung sind. Für
uns ist der Staat eher da und älter als die Kirche
(Auf im Centrum: Das hat er nicht ge-
sagt.) Ja das hat er gesagt . . . aus dem einfachen
Grunde, weil das Hemd uns einmal näher ist als der Rock.
(Heiterkeit.) Das ist vollkommen richtig, m. H., der Staat
ist unsere erste Lebensbedingung und ohne ihn können wir
nicht existiren; wir müssen zuerst körperlich leben, körperlich
gebehen mit unseren Familien und Angehörigen und dann
kann erst von unserem geistigen Leben die Rede sein, die Kirche
muß zurücktreten gegen die Nothwendigkeit des Staats, das
wird Ihnen jeder einfache Mensch ohne weiteres sagen, das
füßt ein jeder ohne weiteres, diese Nothwendigkeit ist ihm ohne
weiteres selber durch die Verhältnisse gegeben. Wenn Sie dann
durchaus noch an dieses Alter der Kirche so besonders appel-
liren, so glaube ich, thäten Sie besser, davon nicht zu sprechen,
denn dieses Alter weckt eine für einen conservativen Mann un-
angenehme und unliebsame Betrachtung. Wenn wir als echte
Deutsche bis zum ersten Anfang hinaufsteigen, dann finden
Sie, daß von den beiden ersten Menschen, welche mitammen
Kirche hielten und opferten, der eine den andern todtschlug,
(Heiterkeit), und diese fromme Gewohnheit hat Ihre werthe
Kirche immer in der ausgiebigsten und vorzüglichsten Weise
beibehalten, sie hat alle Diejenigen, die so vermessnen waren,
zu glauben, daß auch ihr eigenartiges Opfer Gott wohlge-
fällig sein könne, wo sie gekniet hat, verbrannt, gekreuzigt,
auf irgend eine Weise vom Leben zum Tode gebracht, und
wo sie das nicht gethan hat, da hat sie sie wenigstens ver-
leugert, verdammt, verflucht u. s. w. nach besten Kräften.
Meine Herren, wenn man alles dies, die unzähligen Menschen-
leben, die dieser frommen Gewohnheit zum Opfer gefallen sind,
wenn man die fürchtbaren Religionskriege betrachtet, welche
von dieser Kirche heraufbeschworen sind, wenn man betrachtet,
wie bis auf den heutigen Tag fortwährend durch sie der
Unfriede genährt und herbeigeführt wird, dann, meine Herren,
muß es auch den Verblendeten klar sein, daß eine solche
Kirche kein conservatives Institut sein kann. Conservativ kann
meines Erachtens die Kirche nur dann sein, wenn sie, wie
jeder conservative Mann und jedes conservative Institut
meiner Ansicht nach thun muß, auf der Basis der freien, aber
besonnenen, ruhigen und stets mit den gegebenen Faktoren
rechnenden Entwicklung steht, nur dann kann die Kirche
lebensreich, förderlich und zugleich conservativ wirken. Das
füßt mich auf einen andern Punkt. Meine Herren, Sie
süßen sich immer besonders darauf, daß die Kirche das älteste
göttliche Institut sei. Nun, meine Herren, das muß ich ab-
solut bestreiten, denn eine noch viel ältere göttliche Institution,
die Sie gänzlich zu vergessen scheinen, das ist der Mensch!
(Stürmische Heiterkeit.) — auch das menschliche Individuum
genannt, weil es so geschaffen ist von Gott, daß keines mit
dem andern gleich denkt, gleich fühlt und gleich glaubt. Ja,
meine Herren, ich behaupte fest, es giebt auf dieser großen
Gotteswelt nicht zwei Menschen, die genau dasselbe glauben
und das ist Gottes Wille; er will, daß alle Die-
jenigen, alle die Einzelnen, die aus dem ewigen
Duell der göttlichen Wahrheit trinken, auch dieses
Aufgenommene grade so wie irdische Speise und Trank in
sich verarbeiten und zur individuellen Gestaltung bringen.
Die Vererbung der individuellen Religiosität ist unzweifelhaft
Gottes Wille und Absicht, und dabei spreche ich nicht etwa
zu Gunsten des Naturalismus, sondern ich rede lediglich von
der geoffenbarten Religion, die aber trotz ihrer Offenbarung
so dunkel ist, und sehr der individuellen Auffassung Raum
giebt, daß selbst der Apostel sagt:

Wir sehen hier durch einen Spiegel in einem dunklen
Wort; dann aber von Angesicht zu Angesicht.

Die wahre Wahrheit weiß kein Mensch, auch Ihr un-
fehlbarer Papst nicht. (Heiterkeit.) Nun frage ich Sie, um
dem von Gott gesteckten Ziele entgegenzukommen und näher
zu treten? Sie sind die absoluten Gegner dieses göt-
lichen Zieles, Sie und Ihre Priester verdammen jede
freie Regung, Sie sind die Feinde jeder freien indivi-
duellen Ausbildung, Sie verdammen und verfluchen alle,
die sich beikommen lassen, auch nur zu modificiren,
auch nur zu rühren an dem, was der Priester ihm sagt und
ihm befehlt, soll im dumpfen Gehorsam angenommen werden,
alles soll sich dem blind unterwerfen. Nun, meine Herren,
sehen Sie zu, daß Sie nicht befunden werden, die wider
Gott und Gottes klaren Willen streiten. Nun sagt Hr. Wind-
horst — und Herr Reichensperger hat auch heute gesagt —
ja, was wollen Sie, das sind Ihre protestantischen Ideen,

