

Memeler Dampfboot.

№ 147.

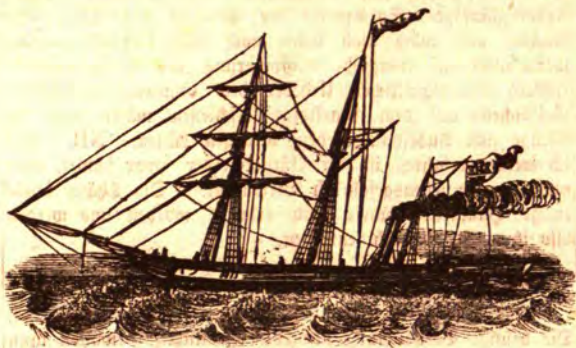
1875.

Sonntag,

den 27. Juni.

Erscheint täglich Morgens
mit Ausnahme
Tage nach den Sonn- u. Feiertagen.

Vierteljährlicher Abonnements-Preis
pränumerando 3 Mark,
mit Botenlohn sowie bei allen Postanstalten
3 1/2 Mark.
Für Rußland 3 Rubel pro halbes Jahr.



Anzeigen werden für den Raum
einer Corpus-Spaltheile von Abonnenten
mit 15 R.-Pf., von Nicht-Abonnenten
und Auswärtigen mit 20 R.-Pf. berechnet.
Reclamen pro 1spaltige Petitzeile 25 R.-Pf.

Anzeigen, für die folgende Nummer be-
stimmt, sind spätestens bis Nachmittag
2 Uhr einzuliefern.
Belag-Exemplare kosten 10 R.-Pf.

Von Sonntag, den 27. d. M.,

befindet sich meine

Buchdruckerei und lithographische Anstalt

sowie

die Expedition des Memeler Dampfboot

in dem neuen Geschäftslokal meines Grundstücks,

Libauer- und Rossgartenstrassen-Ecke neben Frau Ferdinand Weiss.

F. W. Siebert.

Beim bevorstehenden Quartalswechsel bitten wir unsere geehrten Abonnenten das Abonnement auf das „Memeler Dampfboot“ rechtzeitig erneuern zu wollen.

Der Abonnementspreis beträgt am Orte incl. Botenlohn sowie bei allen Kaiserl. Deutschen Postämtern 3 1/2 Mark pro Quartal, beim Abholen aus unserer Expedition 3 Mark, für Rußland bei den dortigen Kaiserl. Postanstalten 3 Rubel pro halbes Jahr.

Anzeigen werden pro 1spaltige Corpuszeile von Abonnenten mit 15 R.-Pf., von Nicht-Abonnenten und Auswärtigen mit 20 R.-Pf., Reclamen mit 25 R.-Pf. pro Petitzeile berechnet.

Die Expedition.

Tages-Chronik.

Den 27., Morgens 7 und Nachm. 3 Uhr, Prämienschießen der Schützengilde. Den 28., Vorm. 10 Uhr, am Loosfahnhause Verkauf von 3 Bölen.

Diplomatie der alten und neuen Schule.

Man hört oft den Ausspruch thun: „Das ist noch ein Diplomat alter Schule“, folglich muß es auch eine Diplomatie der neuen Schule geben; es fragt sich nur, wodurch unterscheiden sich beide Arten von Diplomatie? Der Unterschied ist nicht leicht anzugeben, weil es überhaupt schwer ist, uns den Begriff der Diplomatie genau darzulegen. Im Allgemeinen versteht man darunter, die persönliche Vertretung und Unterhaltung aller Beziehungen der Staaten unter einander. Ist mit dieser Erklärung der Begriff der Diplomatie auch durchaus noch nicht vollkommen gedeckt, so ist doch sicher der bessere und vorzüglichere Theil der Diplomatie damit ausgedrückt, und wir können uns diese Erklärung vorläufig gefallen lassen. Diese Beziehungen der Staaten werden unterhalten durch Vorkämpfer, durch Gesandten, durch Geschäftsträger, durch Consuln, durch außerordentliche Missionen, und die dazu verwendeten Personen sind die Diplomaten. Da nun die allgemeinen Beziehungen der Staaten — und nur diese können gemeint sein, wenn von einer Diplomaten-Schule die Rede ist — in Ewigkeit dieselben bleiben, so ist schwer zu begreifen, wie die diplomatische Auffassungsweise, am häufigsten Politik genannt, sich ändern könne.

Wir meinen nämlich, es müsse das Verhältnis von Staat zu Staat ebenso aufgefaßt werden, wie das Verhältnis von Mensch zu Mensch. Wie im allgemeinen das Verhältnis von Mensch zu Mensch, das will sagen, die persönliche Moral sich nicht ändert, sondern in alle Ewigkeit dieselbe bleibt, so sollte man meinen, könne auch das allgemeine Verhältnis von Staat zu Staat, oder die politische Moral sich nicht ändern; denn es ist durchaus nicht einzusehen, daß die politische Moral von der persönlichen Moral sich unterscheiden dürfe. Es scheint schlechterdings unbegreiflich, warum in der Politik nicht ja — ja, nein — nein sein solle, wie im Leben, warum in der Politik nicht dasselbe wahr, dasselbe recht sein solle, was man so im Leben recht und wahr nennt und doch ist das nicht so, scheint wenigstens früher nicht so gewesen zu sein. Wenn man noch heute von einem Politikus von diplomatischen Kniffen und Pfiffen redet, so denkt man an Reden und Handlungen, welche gewöhnlich gerade das Gegentheil dessen bedeuten, was sie ihrem Sinne und Wortlaute nach zu bedeuten scheinen, aber so geschieht angelegt sind, daß sie der Gegner, an welchen sie adressirt sind, für baare Münze nimmt. Und in der That, so war es auch in der Politik. Die Sprache dient mehr dazu seine Gedanken zu verbergen, als sie darzugeben, und Alles war darauf an-

gelegt, den Andern zu überlisten, zu dupiren ihm einen Hieb zu versetzen, oder den Hieb des Andern geschickt zu pariren, und so seine Autorität über die Autorität des Andern zu stellen, der dann dem Gegner gegenüber zeitweilig oder dauernd in politische Abhängigkeit geriet.

Und was war das Ziel aller Diplomatie? Die politische Allianz, die Verbindung und Verbindlichkeit, in welche eine Macht der Andern gegenüber eintrat. Es versteht sich von selbst, war nicht „hinten in der Lärke“ irgend ein Krieg ausgebrochen oder ein solcher in Sicht, so waren es die Allianzen, wirkliche, mögliche und unmögliche, welche die Politik und demgemäß auch die politischen Zeitschriften beschäftigten. Und das ist heute noch so, wie vor fünfzig Jahren, obwohl die Politik eine ganz andere Richtung eingeschlagen zu haben scheint. Krieg ist nicht in Sicht, also ist von nichts weiter die Rede als von dem Bündniß der drei Kaiser und in der allernuesten Zeit gar von einem Bündniß zwischen England und Rußland, ein Bündniß, das kaum im Bereiche der Möglichkeit liegt.

Und was ist so eine politische Allianz? Eine Allianz ist ein Vertrag, welcher geschlossen wird — um nicht gehalten zu werden; eine Vereinigung, welche oftmals die größten Uneinigkeiten erzeugt, ist entweder ein Zeichen der Ohnmacht auf der einen und der Ueberhebung auf der andern Seite, oder aber die Ohnmacht und Ueberhebung auf beiden Seiten. Ganz natürlich; denn die diplomatische Selbstsucht und Ränkesucht hat die Allianz ja geschlossen und läßt sie sicher keinen Augenblick länger bestehen als man es für gut findet, macht sich auch durchaus kein Gewissen daraus, sie in jedem Augenblick einseitig zu lösen. Und das war ganz gut; denn andere Zwecke hatten diese Allianzen sammt und sonders nicht, als die Freiheit der eigenen oder fremder Völkerschaften zu unterdrücken; und wenn diese Allianzsucht heute noch fortbesteht, so kommt das daher, weil man sich immer noch nicht von der Politik früherer Zeiten loslösen kann. Der alte Thiers widerrieth 1870 den Krieg mit Deutschland nicht etwa aus Haß gegen den Krieg, oder aus Liebe zu Deutschland, sondern weil er auszurufen mußte: „Wir haben keine Allianzen!“ Und was wurde erreicht durch alle diese Allianzen? Gerade das Gegentheil dessen, was erreicht werden sollte. Ob nun der Kaiser Nikolaus, ob der alte Metternich, ob Napoleon III. vermöge ihrer Allianzen den Ausspruch gethan hat: „Ohne mich darf in Europa kein Schuß fallen,“ was war das Ende? Sie haben eine Sachlage geschaffen, welche sie sowohl rückfichtlich der eigenen als der Zustände fremder Staaten zu den schwersten und unglücklichsten Kriegen nöthigten, wodurch die Geltung und der Einfluß ihrer Staaten auf Jahrzehnte hin vernichtet wurde.

Da traten kurz nacheinander zwei Männer in die Schranken des politisch-diplomatischen Kampfes, durch welche die bisherige politische Art in Wort und Werk eine gänzliche Um- und Neugestaltung empfing. Diese beiden Männer waren Camillo Cavour und Otto v. Bismarck. Als Ersterer am 25. Februar 1856 auf dem Friedenskongresse zu Paris als Vertreter des kleinen Königreichs Sardinien den Vertretern der vier Großmächte gegenübertrat und in Wort und Schrift die entsetzliche Miswirtschaft in Italien, vorzüglich im Königreiche Neapel und im Kirchenstaat aufdeckte und mit klaren, bestimmten, durchaus nicht mißzuverstehenden Worten die Einheit seines arg zerstückelten Vaterlandes forderte; da erkannten unwillkürlich jene Vertreter und Leiter der Großmächte, welche im Augenblicke die Geschichte Europas in Händen hatten, in ihm den Mann und Meister eines höheren Genies, der wohl berufen sein könnte, den bisherigen politischen Verkehr von Grund aus umzugestalten.

Und was er damals versprochen, das hat er reichlich erfüllt. Durch seine Politik ist er der Schöpfer des neuen Italien geworden.

In noch weit großartigerem Maßstabe sehen wir die Politik Cavour's durch Otto von Bismarck auf Deutschland angewandt. Cavour hatte in Italien insofern leichtere Arbeit, als die dortige Wirtschaft der Kleinere und größeren Tyrannen vom Volke mit tödlichem Haße verfolgt wurde, und insofern als er die Sympathie der ganzen Welt auf seiner Seite hatte, vermöge welcher Umstände ihm der Einheitsstaat Italien gleichsam wie eine reife Frucht in den Schooß fiel. So leicht war es Bismarck nicht gemacht; er mußte zuvor eine ganze Welt, welche sich ihm im Innern und nach außen feindlich entgegensetzte, besiegen und mit Hilfe seiner eigenthümlichen, großartigen und genialen Politik ist ihm das gewaltige Werk der Deutschen Einheit und der gegenwärtigen Deutschen Macht- und Weltstellung gelungen.

Und worin besteht das Wesen dieser Politik? Die Kennzeichen dieser Politik sind Offenheit und Ehrlichkeit in Wort und Werk und zwar Offenheit und Ehrlichkeit und sei es auch nur — aus Politik. Glaube mir Niemand, daß das eine so leichte Sache wäre; es gehört dazu ein Muth und eine Selbstverleugnung, wie solche nur jenen beiden Kraft- und Kernmännern eigneten; und als subjective Grundlage jener weite weltmännische Blick, wie wir ihn bisweilen auch eben so gut bei jenen Diplomaten der alten Schule treffen. Und Ziel und Zweck dieser Politik — und das ist die Hauptsache — sind nicht ausgedehnte politische Allianzen nach Außen, sondern vielmehr die festeste Konsolidirung nach Innen; das will sagen, die Sammlung und Anspannung aller nationalen Kräfte und Reichthümer zu einem organisch-einheitlichen Ganzen, welches in jedem Augenblicke verfügbar ist auch nach Außen Front zu machen. Gewiß, auch das Ziel dieser Politik ist die Allianz aber nur die Allianz in sich und mit sich selbst. Und ein so innerlich allirtirter und konsolidirtirter Staat, der braucht nicht nach Allianzen auswärts zu suchen, dem fallen sie schon von selbst zu — dem Starren verbindet sich jeder gern. Darum sagen wir zum Schlusse: — und daher diese ganze weitaufgesehene Auseinandersetzung — mag das Dreikaiserbündniß existiren oder nicht, mag sich England mit Rußland verbinden oder nicht, mag die Spitze aller dieser möglichen und unmöglichen Allianzen gegen Deutschland gerichtet sein oder nicht — wir brauchen sie alleammt nicht zu fürchten, wir sind zu gut in uns selbst allirtir und konsolidirt, stehen zu mächtig und achtungsgebietend da, als daß wir mit solcher Angstlichkeit nach auswärtigen Allianzen zu suchen brauchen. Sie werden's schließlich alleammt viel vortheilhafter finden, sich mit Deutschland zu verbinden als gegen dasselbe feindlich aufzutreten. Nur in einem Falle könnte es uns gehen, wie es nach einander Rußland, Oesterreich, und Frankreich ergangen, wenn wir gleich diesen Staaten unsere bevorzugte Stellung mißbrauchen, abkühllich den Europäischen Frieden stören, mit Gewalt und List an der Spitze marschieren und andere Staaten in ihrer freien Bewegung hemmen und beengen wollten. Dahin aber wird es hoffentlich bei uns niemals kommen, das wäre ja gegen unsere unanfängliche Politik, welche uns so groß und mächtig gemacht hat.

Deutsches Reich.

□ Berlin, 24. Juni 1875. [Uebersicht.] Mit der jüngsten Deutschen Zuschrift an die Belgische Regierung kam der Belgisch-Deutsche diplomatische Zwischenfall wohl in erfreulicher Weise als erledigt betrachtet werden. Nachdem die Belgische Regierung in dem bekannten

